

УДК 930.85

## ВУЗОВСКИЙ УЧЕБНИК ПО ИСТОРИИ КПСС КАК ИДЕОЛОГИЧЕСКИЙ ТЕКСТ «ТРЕТЬЕГО» БОЛЬШЕВИЗМА

*В.М. Бухараев*

### Аннотация

В статье предпринимается исторический и социолингвистический анализ дискурсивных практик вузовского учебника по истории КПСС – одного из основных идеологических текстов послесталинского – «третьего» – большевизма, акцентируется внимание на контекстуализации этого официального скрипта. Рассмотрение эволюции содержания «Истории КПСС» – наследника «Краткого курса истории ВКП(б)» на протяжении 60-х – первой половины 80-х годов – подводит к выводу о складывании идеологизированной лингвокультуры, отражающей тенденции развития советско-партийной системы, связанные, в свою очередь, с приватизацией элитными группами «общенародной собственности» под «чужим флагом». Тем самым предпринимается ещё один шаг на пути разрывывания исследований российского общества XX века в социокультурном измерении.

**Ключевые слова:** «места исторической памяти», дискурсивный анализ, идеологизированная лингвокультура, контркультура, «эзопов» язык, социальная сделка, «большой стиль», гештальт-образ, учебный текст по истории, социолингвистический анализ, миф «ленинской правды», коммунизм как ключевое слово советского марксизма.

Сдвиги от языка к опыту, которые в последнее время происходят в историографии и теории истории (о чём свидетельствует, в частности, выдвижение на передний план таких концептов, как «память», «места исторической памяти», «травма» и др.) неизбежно понижают эвристическое значение проблем языкового отображения исторических процессов. Впрочем, этот новейший теоретический скепсис оказывается неуместным, когда речь идёт об истолковании процессов формирования культурно-исторической идентичности посредством учебной исторической литературы: «Изучение современных учебных текстов по российской истории с помощью процедур дискурсивного анализа дает возможность выявить в них признаки формульного построения познавательной матрицы, определить принципы отбора и означивания ключевых слов-концептов. Дискурсивный анализ позволяет обратить внимание не только на черты риторической общности исторического нарратива, но и на способы формирования концепций истории России, условия их трансляции и закрепления в историческом образовании» [1, с. 67–68].

Разумеется, социолингвистический анализ может и должен быть обращён на учебники истории прошлых времён, в том числе на вузовский учебник по

истории КПСС, который с начала шестидесятых и до середины восьмидесятых годов являлся одним из главных идеологических текстов идеократической советской системы.

Прежде всего обратимся к контекстуализации незабвенного учебного пособия – «Истории КПСС». В пятидесятые-шестидесятые годы, в условиях частичной десталинизации общества, изменившей социально-культурную атмосферу, «большой стиль» – а именно в его регистре исполнен «Краткий курс» – утрачивает свой универсализм: «Если Сталин создал тотальный стиль, то Хрущёв внедрил в жизнь не менее важное – эклектику, бесстилье. То есть внёс идею альтернативы» [2, с. 228]. Исторический официоз подвергается коррозии вследствие нарастающей делегитимизации партийно-государственного правления. Об этом сигнализировали: использование «эзопова языка» в исторических сочинениях, призванное замаскировать неортодоксальные подходы; попытки расшифровки и переинтерпретации смыслов, вкладываемых в понятия классического марксизма; распространение различных форм контркультуры, включая интеллигентский фольклор, в котором возвышенная патриотика разменивалась на циническую интерпретацию нормативных образов истории, а также новейшего городского романа, плодившего аллюзии на деспотизм и моральную ущербность современных властителей (см. [3]).

Впрочем, не стоит преувеличивать степень внутреннего противодействия насаждению политико-исторической мифологии. Последняя культивировалась на монопольной основе посредством многоуровневых коммуникаций с общественным сознанием. Дискурс поздней коммунистической власти отмечен неартикулированной идеей общественного договора, свидетельствующей о смене «красной» автократии диктатурой «секретариата». Управленческая бюрократия – согласно логике движения сообщества, организованного на иерархически-редистрибутивных основаниях, – втягивалась в процессы «первоначального накопления» номенклатурно-корпоративного капитализма<sup>1</sup>.

Коммунистическая идеократия не нуждалась более в активистской мобилизации общественного сознания. Скорее наоборот, проявляла заинтересованность в его «подмораживании». Усилия пропаганды сосредоточивались на обосновании литературного конструкта развитого социализма. Его разработка отвечала стремлениям партократии заретушировать эгалитаристские императивы третьей программы партии<sup>2</sup>, набросить покров на утрату экономического ди-

<sup>1</sup> В отечественной экономической и историко-социологической литературе рассматриваются различные стороны трансформации государственно-монопольной собственности и социально-культурной мутации элит (см. [4–6]).

<sup>2</sup> Заметное приглушение уравнилельных мотивов, свойственное идеологии позднего социализма, своеобразно отозвалось в воспоминаниях В.Г. Афанасьева, занимавшего в 1976–1989 гг. пост главного редактора газеты «Правда». Он наивно объясняет выдвижение концепции «развитого социализма» лишь некой эйфорией, головокружением от успехов, охвативших Брежнева и его приближённых. Афанасьеву, по его словам, «приходилось кривить душой», участвуя в этой пропагандистской акции. Показательна аргументация, к которой бывший редактор главной партийной газеты прибегает для оправдания своего двоедушия: «Во всей этой кампании вокруг "развитого социализма" меня реабилитирует в какой-то степени одна, в принципе довольно простая вещь. "Развитой социализм" – заметный, весомый шаг к реальности, отходу от утопического хрущёвского "периода развёрнутого строительства коммунизма", периода почти фантастического, когда именитые академики с самым серьёзным видом спорили о том, с чего начнётся этот коммунизм: то ли с бесплатных обедов, то ли с распределения "по потребности" хлеба, соли, трамвайных билетов» [7, с. 25–26].

намизма<sup>1</sup>. Картина современности предстала в виде бескризисного развития сплочённого социума, где этнокультурные различия интегрируются морально-политическим единением<sup>2</sup>. Революционные деяния большевизма, пропущенные сквозь призму обновлённой идеологии, отходят в область исторических преданий, утрачивают связь с настоящим временем и его задачами<sup>3</sup>.

В рамках предлагаемого властью социального контракта от советских людей требовалось лояльное отношение к идейно-политической бутафории в обмен на стабильность и социальные гарантии. Вполне объяснимы оплаченные собственными драматическими судьбами морализаторские инвективы тех немногих интеллектуалов, кто отказался «подписывать» соглашение: «тупо молчала страна», её интеллигенция, и «на их самовлюблённом конформизме, на их самооправданиях, на их всеядности» режим «продержался лишних тридцать лет» [12, с. 196–197]. Между тем этот вариант общественного консенсуса был укоренён в историко-культурных обстоятельствах развития страны. Пережившей масштабный государственный террор. Лишённой независимой от власти частной собственности. Соответственно – гражданского общества, способного навязать управленческой бюрократии иной путь перемен<sup>4</sup>.

Критерием и условием заключения «социальной сделки» между управляющими и подвластными выступала их общая причастность советскому «новоязу», коллективизированному слогану, в котором слова живут независимой от смыслов жизнью. Дело не только в том, что советский язык во имя властных целей симулирует реальность (а затем и переходит к «знакам, скрывающим, что ничего нет») [14, с. 328]. Или «создаёт иллюзию симбиоза между властью и управляемыми, рождает чувство единства по отношению к внешнему миру» [15, с. 293]. В условиях послесталинского – можно сказать, «третьего» – больше-

<sup>1</sup> К середине 70-х годов резервы устойчивого роста советской экономики в рамках сложившейся организационно-хозяйственной модели были исчерпаны. Снижение темпов экономического роста, маскируемое скрытой инфляцией, сопровождалось замедлением динамики эффективности производства и снижением реальных доходов населения (см. [8]).

<sup>2</sup> В идеологической сфере акцент постепенно переносится со стереотипов вражеского окружения и «светлого будущего» на стабильность и социальные гарантии. Только на этом этапе появляются представления о «соборовском» характере социализма, в котором слабые стимулы к труду являются следствием избытка социальных гарантий, а «не имманентными особенностями социалистического экономического механизма» [9, с. 426–427].

<sup>3</sup> В.М. Молотов с позиций большевизма иных времён упрекал советских руководителей периода правления Брежнева в том, что они «отупели в своём мелкобуржуазном мещанстве», а «социализм сейчас так поправили, что места для революции не осталось». В своей логике он весьма последователен: «Мне кажется, не совсем правильно повторение против уравниловки – в какой-то мере должна быть обязательно уравниловка» [10, с. 449, 570, 602] (см. также [11]). Сталинский нарком отдавал себе отчёт в социальной обусловленности «излишеств» и «крайностей» времён медуновых («Медунов – вы на него посмотрите, что в нём коммунистического?»). Рассуждая в категориях эпохи социалистических мобилизаций, он усматривал в происходящем сговор, взаимное тяготение двух сил: пришедших к власти «правых» – замаскированных врагов коммунистической революции, носителей мелкобуржуазной идеологии, с одной стороны, а с другой – «подавляющего большинства», так и не освободившегося вследствие общей отсталости и крестьянского естества России от мещанских, кулацких настроений. Посему устремлённого к «более спокойной», «более лёгкой» жизни, нежели та, которую сулит революционный социализм (см. [10, с. 393, 432, 433, 449, 540–541 и др.]).

<sup>4</sup> «За три поколения, – рассуждает философ, – люди привыкли к системе, прижились в ней – я говорю о тех, кто не погиб, не сошёл с ума и не уехал, когда это стало возможным». Этой системе, по существу, не было политического сопротивления, в реальном смысле этого слова, и когда оно появилось в шестидесятых, то тоже не было *политическим* по определению. Словом, при ней можно было как-то жить – это она *сама* не могла продолжать так жить. Она буквально *распалась*, никто её и пальцем не тронул, ни внутри, ни снаружи» [13, с. 384]. Заметим, что философская точка зрения на причины распада системы (она «постарела») не конкурирует с историческим и экономическим истолкованиями этого вопроса: в метафизике свои координаты.

визма складывается речевой канон не иллюзорного, а реального симбиоза, взаимоприемлемого существования «верхов» и «низов». В качестве ключевого слова эпохи выделяется «нормально» – слово-символ, синоним всего советского<sup>1</sup>. Знак конформизма и согласия на участие в игре, правила которой навязывает власть.

Западные социальные историки, рассматривающие советское общество в виде системы взаимодействий политического руководства и ведомств с одной стороны и общества – с другой, используют для обозначения блока этих сил периода режима Брежнева понятие «большая сделка», которая числится под номером вторым. Номер первый присвоен «большой сделке» между партией-государством и новой советской элитой во времена сталинского большевизма; иногда соглашения времён застоя иронически именуют «маленькой сделкой». Её истоки усматривают в ответе брежневского руководства на социальную «угрозу» со стороны многих членов сложившегося в послевоенное время городского и высокообразованного общества, требовавших социальных и политических перемен (см. [17]).

При этом упускается из виду то решающее обстоятельство, что управленческий служилый класс нуждался в очередных «двадцати годах покоя» для всесторонней подготовки узаконенного присвоения государственно-монопольной собственности. Эти два-три десятилетия оказались вовсе не «лишними», как это полагает В.К. Буковский, а исторически-функциональными. Отсюда организационно-хозяйственное наполнение «малой сделки» (в действительности – самой крупной по масштабам и «судьбоносной» по последствиям социальной рефлексии режима). Бюрократические кланы оседлали «чёрный» и «серый» рынки. «Рабочие и служащие» – в качестве «несунов», «частников», разлагавших низовые звенья аппарата всегдашней готовностью «подмазать», – довольствовались мелким воровством на государственных объектах и ограниченной частнопредпринимательской деятельностью.

Вместе с тем сожительство держащих бразды правления и находящихся под властью было отмечено напряжениями, связанными с общественной реакцией на его «добровольно-принудительный» характер (оксюморон, представленный в речевом обиходе того времени). По мере сокращения государственных ресурсов, необходимых для поддержания «нормы», во всех слоях общества, включая управленческие страты, усиливаются разочарование и отчуждение от системы. Поэтому «для описания дел в стране советская элита с конца 70-х годов пользовалась, как и весь народ, одним словом – маразм» [6, с. 208]. Однако этот «маразм» не составляет внятной оппозиции упомянутому «нормально». Скорее гасится последним, дополняет его, хотя и не утрачивает своей знаковой автономности<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> На вопрос, как дела, советский человек отвечает «нормально». Степень симулятивности этого ответа гораздо выше, чем в речевой практике Запада. Там в подобной ситуации звучит «хорошо». Оба знака – из разряда незначущих. Но если «хорошо» лишь искажает реальность, то «нормально», с семантической точки зрения, уничтожает сам принцип реальности. Это «нормально» равносильно молчанию [14, с. 329; 16].

<sup>2</sup> А.Н. Яковлев высказывает соображение о состоянии позднесоциалистического общества: «Думаю, продолжайся застой и дальше, мы ещё не скоро встретились бы с социальным взрывом, хотя он был исторически неизбежен... Но росло бы мелкое и крупное воровство, увеличивалась бы апатия, и тем самым все болезни общества загонялись бы на такую глубину, из которой просто не могло быть быстрого и неразрушительного выхода. А возможно, и выхода вообще» [19, с. 150].

На фоне разброса оценочных слов-фетишей в языковом существовании страны целостность и внутреннюю непротиворечивость сохраняет доступный контролю внутренний язык системы – её социально-политический жаргон, пронизывающий все сферы жизни общества. Система становится заложницей своего лексикона. Она не может придать ему самоохранительную пластичность, стилистически подверстать его к уже изменившимся общим сферам языка без риска утраты смысла большевистской легенды истории. Навязчивый тезис о наступательном характере советской идеологии явился проявлением типичной для логократии обратной семантики: оппоненту приписываются черты и способы действий, отражающие положение критикующей стороны. Госмонополярная идеология сама уходит в глухую оборону.

Окостенение идеологии, сведение её к системе внешних ритуалов в общем виде связаны с долговременными процессами поглощения государством революции, его породившей, боязнью системы «подобных революционных выступлений, которые теперь, очевидно, могли быть направлены только против неё, против коммунистического государства» [6, с. 108]. На последнем этапе существования советского строя идейно-охранительная позиция управленческих эшелонов подкрепляется новой мотивацией, продиктованной стремлением заблокировать любые попытки вникнуть в смыслы нарастающих предкапиталистических тенденций, отгородить их забором идеологического обскурантизма. Система поддерживает теперь такую лингвокультуру, которая отвечает стратегии предприватизации собственности под «чужим флагом». В 70-е – начале 80-х годов происходит запредельная бюрократизация официального языка. Он освобождается не только от конструктивистско-романтических импровизаций в духе раннего большевизма, но и от элементов эмоционально-экспрессивного репертуара, свойственных «большому стилю» сталинской эпохи.

Непревзойдённые образцы фиктивной риторики демонстрировал главный теоретик партии М.А. Суслов<sup>1</sup>. Он воспринимал даже намёки на неортодоксальную мысль и живое слово как посягательство на идеологические устои. Субъективные устремления «серого кардинала» от политбюро, его представления о способах укрепления коммунистической власти объективно совпадали с перспективными задачами перерождающейся управленческой бюрократии. В первую очередь – «хозяйственников», «хозаппарата», которые всё более овладевали властно-управленческими рычагами, оттесняя на вторые роли партийных аппаратчиков и идеологов<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Стилистика и фразеология Суслова нашли своего оппонента в лице Р. Медведева, настроенного тем более критично, что известный историк выступает с «подлинно социалистических» позиций. Согласно им догматик Суслов предстает в качестве одного из основных виновников искажения социалистической идеи. «Читать их (труды Суслова. – В.Б.) подряд невыносимо скучно, одни и те же выражения и идеологические штампы «кочуют» из одной речи в другую. Суслов как будто сознательно избегает ярких мыслей и сравнений, он не употребляет шуток, и его выступления почти никогда не сопровождаются ремарками вроде «смех», «громкий смех», «движение в зале», «оживление» и т. п.» [20, с. 191–192].

<sup>2</sup> А.Н. Яковлев, усматривая основу пирамиды советской власти в триумvirате, состоящем из партаппарата, хозаппарата и аппарата насилия, подчёркивает, что «хозяйственный аппарат неумолимо шёл к тому, чтобы взять верх над двумя другими участниками триумvirата. Что и произошло в действительности. У него появились интерес и возможность поднять под себя, заставить служить себе и партаппарат, и аппарат насилия. Конечно, у аппарата партии и аппарата насилия оставались рычаги, достаточные для того, чтобы обуздать любого конкретного хозяйственника, но не хозаппарат в целом» [19, с. 225].

Предметом особой заботы логократических инстанций являлись учебные пособия, поскольку отступления от идеологического пустословия таили угрозу пробуждения критической мысли в молодёжной среде. Идеологический идеал эпохи нашёл своё выражение в едином вузовском учебнике истории КПСС, примитивизированной дисциплины, сцентрированной на движении партийно-государственного организма. «История КПСС» начала 60-х годов контрастирует с публицистикой, литературой, вдохновлявшимися идеей обновления социализма. Время находит свой пароль в мифе «ленинской правды», но он вызывает лишь слабый отклик в учебном тексте: его содержательную часть венчает звучащее в возвышенном тоне утверждение (в изданиях периода диктатуры «секретарей обкомов» оно уже опущено): «Силы коммунизма неисчерпаемы. На его стороне правда жизни, правда истории. Передовые люди всех стран мира связывают всё самое лучшее, самое светлое с коммунизмом!» [21, с. 754].

На проблему эволюции официальной лингвы проливает свет один и тот же сюжет, представленный в двух учебниках. В «Кратком курсе» для негативной характеристики правительственного Манифеста 17 октября 1905 года использован образ, опирающийся на рифмованные строки: «Тогда в ходу была в народе такая песенка о манифесте царя:

Царь испугался, издал манифест:  
Мёртвым свобода, живых – под арест.

Большевики разъясняли массам, что манифест 17 октября – ловушка» [22, с. 75]. В «Истории КПСС» эта «песенка» опущена, скажем так, из опасения вызвать ассоциации с новейшими «оппозиционными» зонгами. Заодно с этим стихотворным примером исчезает зычная метафорическая «ловушка». Она заменяется обеднённо-канцелярским выражением «много лживых обещаний» (относительно содержания Манифеста 17 октября) [21, с. 99].

Стихотворные формы в виде редкого исключения присутствуют в «Истории КПСС», но теперь цитируются только классики соцреализма. В учебнике хрущёвских времён звучит (и сохраняется в последующих изданиях) строчка Н.С. Тихонова, которая в новой, послесталинской, общественно-культурной обстановке воспринималась уже с оттенком пародии:

Гвозди б делать из этих людей –  
Крепче б не было в мире гвоздей [21, с. 146].

Цитата продуцирует гештальт-образы, порождаемые народной фразеологией и смеховой культурой: «гвоздём не вышибешь» (дурь из головы); «сидеть гвоздём в голове» (о неотступно преследующей мысли, затее); «парень-гвоздь» (так можно сказать об упрямом и недалёком человеке). Но учебник глух к юмористическим интонациям, он сам выглядит как тяжеловесная идеологизированная пародия на действительность.

Стремление к упразднению исторической реальности в историко-партийном руководстве нарастает от издания к изданию. Обобщающие суждения, формирующие монологично-схоластическую стилистику пособия, сцеплены на основе периодизации, изменяющейся под воздействием конъюнктуры. Теоретизированные обобщения выступают теперь в качестве не столько средства развёртывания исторической мифологии, сколько способа сообщения об этой мифоло-

гии. Вплоть до пятого издания включительно (копирайт 1976 года) в ключевом абзаце сюжета, посвященном принятию XXII съездом третьей программы партии, подчёркивается основной замысел этого документа: «Программа, принятая съездом, – это программа строительства коммунизма. Она опирается на принципы марксизма-ленинизма, творчески обогащает практику строительства социализма в СССР и других социалистических странах, учитывает опыт революционного движения во всём мире и выражает коллективную мысль партии» [23, с. 590]. В шестом издании учебника идейно-коммунистические обертоны уже понижены. Пропадает строка, информирующая о строительстве коммунизма в качестве исторической цели, выдвинутой в программном документе: «Программа, принятая съездом, опирается на принципы марксизма-ленинизма...» (далее тексты изданий совпадают) [24, с. 567]. В «Предисловии» к шестому изданию пока удерживается информация о третьей программе как документе, предусматривающем построение коммунистического общества в СССР [24, с. 5]. Зато в следующем, седьмом издании руководства это положение уже исчезает. Как и выражение «интересы победы коммунизма в СССР» из другого абзаца того же «Предисловия» [25, с. 5].

Но и это не всё. В седьмом издании историческая цель программы партии не просто вуалируется, но и подвергается перекодировке. Её средством выступает «уточнение» смысла поставленных в этом партийном документе основных задач. Знакомясь с содержанием шестого издания, читатель ещё может узнать, что построение коммунизма «связано с решением трёх взаимосвязанных исторических задач: создание его материально-технической базы, развитие коммунистических общественных отношений и воспитание нового человека» [24, с. 568]. В следующем издании эти программные задачи утрачивают непосредственную связь с «высшей фазой», оказываются социалистическими, а не коммунистическими по своему содержанию: «Программа нацелила партию и народ на решение трёх взаимосвязанных задач: всемерное развитие материально-технической базы социализма, совершенствование социалистических общественных отношений и воспитание нового человека» [25, с. 563]. Сама по себе, в логико-смысловом измерении, формулировка задачи сотворения «нового человека» является нейтральной по отношению к идее двух этапов коммунистической формации. Поэтому в изменённом контексте «новый человек» тоже «остаётся» в социализме.

Перед нами достоверное свидетельство упадка ключевого слова советского марксизма – «коммунизм». Теперь его употребление оказывается нежелательным, поскольку препятствует необходимому режиму затемнению общественного сознания и способно вызвать критическую рецепцию молодых умов. Новая культура истории, распрощавшаяся с героическими аллюрами, становится имитационно-конформистской по своему характеру.

Подходы к написанию учебников были едиными для всех ступеней образования. В отвлечённо-обезличенном «Введении» учебника истории для старшеклассников задаётся основной вывод, который должны усвоить школьники: «В процессе строительства социалистического общества складывалась новая историческая общность людей – советский народ, общность трудящихся людей разных наций и народностей СССР. Социально-классовое единство рабочих,

крестьян и интеллигенции, интернациональная сплочённость всех социалистических наций и народностей, их нерасторжимое единство, братская дружба и сотрудничество – это основа советской общности людей, источник силы советского народа» [26, с. 6]. Демонстрирующие теориевидное менторство авторы не рассчитывают на интеллектуальную рецепцию и эмоциональный отклик учащихся, приучая их к ритуальному жонглированию нерелевантными знаками.

По любым педагогическим меркам в учебных прописях недопустима тавтология. Здесь она целенаправленно используется. В приведённом отрывке термин «общность» звучит три раза, а будучи синонимически размножен, охватывает одну пятую всего объёма текста. Понятия-фантомы обслуживают не историю, а её «контурную карту». При описании периода 20–30-х годов имя Сталина, наиболее проблематичной фигуры отечественного историознания XX века, упомянуто лишь единожды, в качестве одного из виднейших деятелей партии и государства, внесших большой вклад в осуществление индустриализации страны [26, с. 229].

Такой учебник истории оказался не в состоянии удовлетворительно решить свою академическую задачу, что отчётливо обнаружилось в ходе квалификационных испытаний, предусмотренных при поступлении на гуманитарные специальности. Смикшировать ситуацию призвано было подготовленное в середине 70-х годов – в ранге учебного пособия с министерским «грифом» – руководство для поступающих в вузы. В содержащемся в нём обобщении практики испытаний абитуриентов фактически оценивается не столько уровень их подготовки, сколько качество учебников, которыми они пользовались: «Опыт приёма вступительных экзаменов показывает, что многие поступающие не имеют ясного представления о процессе исторического развития, слабо понимают его объективные закономерности, недостаточно твёрдо знают конкретный фактический материал и не умеют его анализировать» [27, с. 3]. Однако само пособие по основным характеристикам мало чем отличается от своих школьных аналогов (выпускники времён «развитого» социализма вынуждены были обращаться к вузовским специализированным учебникам, раздобыть которые было затруднительно, прибегать к помощи репетиторов и т. д.).

Тяготеющий к метафизическим обобщениям Франклин Анкерсмит, рассуждая о языке как условии опыта и знания, произнёс: «Есть глубокая истина в том, что мы прекращаем говорить, только когда умираем; когда нечего больше сказать, мы мертвы» [28, с. 6]. «Третьему» большевизму сказать было нечего.

### Summary

*V.M. Bukharaev. Higher Education Institution Textbook on CPSU History as an Ideological Text of the “Third” Bolshevism.*

The article presents historical and sociolinguistic analysis of discursive practices of the higher education institution textbook on CPSU History. The textbook is one of the key ideological texts of Post-Stalinist, “Third” Bolshevism. Emphasis is made on contextualization of the given official script. Content evolution of the “History of CPSU”, heir of the “History of the CPSU(B) Short Course” in 1960s – early 1980s is viewed. Conclusion is made about the formation of the ideologized lingvoculture reflecting the trends of development of the Soviet-party system. These trends are stated to have been shaped first of all by the elite groups pri-



vativizing the “people’s property” under the “alien flag”. Thus, the research contributes to developing sociocultural studies of the 20th-century Russian society.

**Key words:** “places of historical memory”, discourse analysis, ideologised linguaculture, counterculture, “Aesopian” language, social bargain, «big style», gestalt-image, educational text on history, sociolinguistic analysis, “Lenin’s truth” myth, communism as key word of Soviet Marxism.

### Литература

1. *Зверева Г.* Конструирование культурной памяти: «наше прошлое» в учебниках российской истории // Новое лит. обозрение. – 2005. – № 4. – С. 67–85.
2. *Вайль П., Генис А.* 60-е. Мир советского человека. – М.: Новое лит. обозрение, 1996. – 368 с.
3. *Бухараев В.М., Жигунин В.Д.* «Замещённое» сознание: историческая мысль против моноидеологии (60–80-е годы XX века) // Россия в XX веке: Судьбы исторической науки. – М., 1996. – С. 552–563.
4. *Найшуль В.* Высшая и последняя стадия социализма // Погружение в трясину: Анатомия застоя / Сост. и общ. ред. Т.А. Ноткиной. – М.: Прогресс, 1991. – С. 31–62.
5. *Стариков Е.Н.* Общество-казарма от фараонов до наших дней. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 1996. – 420 с.
6. *Гайдар Е.Т.* Сочинения: в 2 т. Т. 1. Государство и эволюция. Дни поражений и побед. – М.: Евразия, 1997. – 558 с.
7. *Афанасьев В.* 4-я Власть и 4 Генсека: От Брежнева до Горбачёва в «Правде». – М.: КЕДР, 1994. – 126 с.
8. *Белоусов А.* Структурный кризис советской индустриальной системы // Иное. Хрестоматия нового российского самосознания. Т. 1. Россия как предмет. – М.: Аргус, 1995. – С. 131–164.
9. *Гайдар Е.Т.* Сочинения: в 2 т. Т. 2. Экономические реформы и иерархические структуры. Аномалии экономического роста. Избранные статьи и выступления. 1988–1995. – М.: Евразия, 1997. – 783 с.
10. *Чуев Ф.И.* Молотов: Полудержавный властелин. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 1999. – 734 с.
11. *Никонов В.* Молотов вспоминает: Из домашнего архива // Субботник НГ. Еженедельное приложение к «НГ». – 2000. – № 8. – 4 марта.
12. *Буковский В.* «Московский процесс». – М.: МИК, 1996. – 528 с.
13. *Пятигорский А.М.* Избранные труды. – М.: Шк. «Языки русской культуры», 1996. – 590 с.
14. *Медведев С.* СССР: деконструкция текста (К 77-летию советского дискурса) // Иное. Хрестоматия нового российского самосознания. Т. 3. Россия как идея. – М.: Аргус, 1996. – С. 315–346.
15. *Геллер М.* Машина и винтики. История формирования советского человека. – М.: МИК, 1994. – 336 с.
16. *Сорокин В.* Норма. – М.: OBSCURI VIRI и изд-во «Три кита», 1994. – 256 с.
17. *Dunham V.* In Stalin’s Time: Middleclass Values in Soviet Fiction. – London – New York – Melbourn, 1976. – 462 p.
18. *Холмс Л.* Социальная история России: 1917–1941 / Пер. с англ. – Ростов-н/Д: Изд-во Рост. ун-та 1994. – 142 с.
19. *Яковлев А.Н.* Горькая чаша: Большевизм и Реформация. – Ярославль: Верхне-Волж. кн. изд-во, 1994. – 464 с.

20. *Медведев Р., Ермаков Д.* «Серый кардинал». М.А. Суслов: политический портрет. – М.: Республика, 1992. – 238 с.
21. История Коммунистической партии Советского Союза / Под ред. Б.Н. Пономарева. – Изд. 2-е, доп. – М.: Политиздат, 1962. – 784 с.
22. История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс. – М.: Правда, 1938. – 352 с.
23. *Пономарев Б.Н., Волин М.С., Зайцев В.С. и др.* История Коммунистической партии Советского Союза. – Изд. 5-е, доп. – М.: Политиздат, 1979. – 800 с.
24. История Коммунистической партии Советского Союза / Под ред. Б.Н. Пономарева. – Изд. 6-е, доп. – М.: Политиздат, 1982. – 783 с.
25. *Пономарев Б.Н., Волин М.С., Зайцев В.С. и др.* История Коммунистической партии Советского Союза. – Изд. 7-е. – М.: Политиздат, 1984. – 784 с.
26. *Берхин И.Б., Федосов И.А.* История СССР: Учебник для 9-го кл. / Под ред. М.П. Кима. – М.: Просвещение, 1981 – 383 с.
27. *Мальков В.В.* Пособие по истории СССР для поступающих в вузы. – М.: Высш. шк., 1979. – 368 с.
28. *Анкерсмит Ф.Р.* Возвышенный исторический опыт. – М.: Европа, 2007. – 612 с.

Поступила в редакцию  
19.06.08

---

**Бухараев Владимир Миннетович** – кандидат исторических наук, доцент кафедры политической истории Казанского государственного университета.  
E-mail: *Sovetnik101@yandex.ru*